



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-11 Уж. 550/22
Дана 20.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Николић Врбашки, председник већа, Јелена Искић и Љиљана Коруга, чланови већа, са судским саветником Крстином Јовановић, записничарем, одлучујући о жалби Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Тута – Не давимо Београд, чије је овлашћено лице за заступање Небојша Зеленовић .. кога заступа Александар Ј. Мијаиловића, адвоката из Шапца, изјављеној против решења РЕПУБЛИЧКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ 02 број 013-1338/22 од 15.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.04.2022. године, у 21,15 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива одбијен је приговор жалиоца изјављен против решења Градске изборне комисије града Прокупља број 013-36/2022-01 од 07.04.2022. године, док је тачком 2. диспозитива ожалбеног решења констатовано да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Решењем Градске изборне комисије града Прокупља број 013-36/2022-01 од 07.04.2022. године у ставу 1. диспозитива одбијен је, као неоснован, захтев подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за поништавање гласања на бирачком месту број: 013-10-27/22-01 од 06.04.2022. године, док је у ставу 2. диспозитива одређено да ће се ово решење објавити на веб-презентацији Републичке изборне комисије, као и на веб страници града Прокупља.

Жалбом, поднетом препорученом пошиљком RE773577235RS дана 16.04.2022. године у 12,00 часова, која је у Управном суду примљена 18.04.2022. године у 10,57 часова, жалилац истиче да је ожалбено решење незаконито, јер је донето супротно одредбама Закона о избору народних посланика, као и Закона о општем управном поступку. Указује да Републичка изборна комисија налази да Јасмина Костадиновић није имала овлашћење да изјави захтев за поништавање гласања и да је Градска изборна комисија града Прокупља требала да одбаци захтев, а не да мериторно одлучује о њему. Истиче да Републичка

изборна комисија греши у својој оцени да Јасмина Костадиновић није имала право да изјави захтев за поништавање гласања, а који закључак изводи из достављеног овлашћења. Наводи да у овом случају Републичка изборна комисија пропушта да утврди да се члан 150. Закона о избору народних посланика односи само на приговор, не и на жалбу, из чега је јасно да у овлашћењу нису експлицитно наведени чланови закона који су основ за изјављивање правних лекова које овлашћено лице може изјавити. Сматра да Републичка изборна комисија не цени последњу реченицу овлашћења која гласи: „Ово овлашћење се односи на све врсте приговора и жалби“. Указује да како у тој последњој реченици нису наведени никакви чланови Закона, да су речи „приговор“ и „жалба“ писани малим словом, јасно је да се ради о уопштеним појмовима, који се користе за правне лекове, а не о конкретним, именованим, правним лековима. Указује да се ради о општем овлашћењу за подношење свих врста правних лекова. Сматра да, чак и да се прихвати да Републичка изборна комисија може одлучивати о процесним претпоставкама захтева за поништавање гласања, уколико утврди да је исти поднет од стране неовлашћеног лица, као другостепени орган приговор може само одбацити у складу са Законом о општем управном поступку, а никако одбити. Наводи да је Републичка изборна комисија утврдила да је првостепени орган погрешно, односно донео решење којим одбија уместо да одбацује захтев и одбила приговор, што је контрадикторно, ако је првостепени орган донео погрешну одлуку. Сматра да је приговор морао бити усвојен и да је једини начин да одбије приговор био да утврди да је првостепени орган донео исправну одлуку. Међутим у образложењу решења Републичке изборне комисије је наведено да другостепени орган сматра да је првостепени орган погрешно, односно донео погрешну одлуку, али је алтернативно, Републичка изборна комисија имала основ да решење Градске изборне комисије града Прокупља поништи и донесе одлуку уместо поменуте Комисије на основу члана 155. став 2. Закона о избору народних посланика, међутим Републичка изборна комисија ни то није урадила. Сходно претходно наведеном, предлаже да Управни суд поништи решење Републичке изборне комисије 02 бр. 013-1338/22 од 15.04.2022. године, те да истој наложи да мериторно одлучи о приговору Јасмине Костадиновић, поднетом против решења Градске изборне комисије града Прокупља број 013-36/2022-1 од 07.04.2022. године.

По изјављеној жалби Републичка изборна комисија је дана 19.04.2022. године у 16,20 часова, доставила Управном суду све списе предмета.

Одлучујући о поднетој жалби, на основу одредбе члана 157. став 2. у вези са одредбом члана 156. став 1. Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС”, број 14/22), Управни суд је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица, па је након оцене навода жалбе, ожалбеног решења и комплетних списа ове изборне ствари нашао да жалба није основана.

Према стању у спису и разлозима из образложења ожалбеног решења произлази да је Група грађана МОРАМО – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд преко Јасмине Костадиновић дана 06.04.2022. године у 19,23 часова поднела захтев за поништавање гласања на бирачком месту број 26 Висока пољопривредна школа у граду Прокупљу због неправилности током спровођења гласања заведен под бројем 013-10-27/22-01 од 06.04.2022. године. Уз наведени захтев достављена су овлашћења за подношење приговора и жалбе у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд и у име Групе грађана МОРАМО – Биљана Стојковић, председница Србије. Одлучујући по наведеном захтеву, Градска изборна комисија града

Прокупља је утврдила да су наводи подносиоца захтева неосновани, да подносилац захтева, осим писања извесне Наталије Костадиновић у виду „примедби на записник“ нема никаквих доказа који би поткрепили наведену тврдњу да гласачи нису гласали лично, већ преко других лица који нису помагачи у складу са законом, као и да током дана одређеног за гласање, као ни након истог, Градска изборна комисија није примила ниједан позив бирача или неког од чланова бирачког одбора, који би довео у сумњу законитост и регуларност у спровођењу гласања на наведеном бирачком месту. На основу изнетог, Градска изборна комисија града Прокупља је утврдила да је гласање на том бирачком месту, спроведено у складу са законом и одбила захтев 013-10-27/22-01 од 06.04.2022. године, подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за поништавање гласања на бирачком као неоснован. Против наведеног решења подносилац жалбе је изјавио приговор, дана 11.04.2022. године у 17,03 часова, у ком наводи да је решење незаконито, нејасно и контрадикторно, да се правилно не цене наводи и докази изнети у захтеву за поништавање гласања на бирачком месту. Указује да се у захтеву наводи да бирачи нису гласали самостално и то у више прилика, а као доказ је примедба члана бирачког одбора Наталије Костадиновић. Међутим у образложењу побијаног решења је наведено да је узета изјава од председника бирачког одбора који је изјавио да је он добро урадио свој посао, и да је све било у складу са законом. Сматра да се ова изјава не може узети као поуздан доказ. Указује да су наводи из образложења, да осим примедбе на записник „извесне“ Наталије Костадиновић нема других доказа, нејасни, јер је она била члан бирачког одбора на овом бирачком месту, па је самим тим и овлашћена да изјави примедбе на записник о раду бирачког одбора. Додаје да се поред примедбе Наталије Костадиновић налази и примедба Павла Павловића, који је приметио исту неправилност током изборног дана. Цитира члан 52. став 2. Устава Републике Србије и истиче да је претпоставка слободног, тајног и личног гласања уставна категорија, и као таква неповредива. Позива се на члан 95. и 97. Закона о избору народних посланика. Истиче да је на бирачком месту број 26 у Прокупљу уместо већег, а неодређеног, броја бирача гласао неко други и поред опомена од стране чланова бирачког одбора Наталије Костадиновић и Павла Павловића, па како се не може прецизно утврдити ни о којем броју бирача се ради, ни за кога су они гласали, не може се утврдити ни резултат гласања на том бирачком из ког разлога је неопходно поновити гласање. Подносилац приговора предлаже да, на основу члана 155. Закона о избору народних посланика, Републичка изборна комисија усвоји приговор, поништи решење број 013-36/2022-1 од 07.04.2022. године Градске изборне комисије града Прокупља и одреди поновно гласање на бирачком месту број 26 у Прокупљу.

Одлучујући о приговору, Републичка изборна комисија је утврдила да су уз захтев Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута – Не давимо Београд, за поништавање гласања на бирачком месту број 26, Висока пољопривредна школа у граду Прокупљу, који је потписала Јасмина Костадиновић у име Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута – Не давимо Београд, достављена овлашћења за изјављивање приговора и жалбе дата Јасмини Костадиновић, а којим се овлашћује да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе у вези са спровођењем и утврђивањем резултата гласања на изборима за посланике у Народној скупштини Републике Србије одржаним 03.04.2022. године, за бирачка места на територији града Прокупља и да се овлашћење односи на изјављивање свих врста приговора и жалби и да у име Групе грађана МОРАМО-Биљана Стојковић, председница Србије на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе у вези са спровођењем и утврђивањем резултата гласања на изборима за

председника Републике Србије одржаним 03.04.2022. године, за бирачка места на територији града Прокупља, а да се овлашћење односи на изјављивање свих врста приговора и жалби. Овлашћења Јасмини Костадиновић је издало овлашћено лице наведеног подносиоца проглашене изборне листе и наведеног предлагача кандидата за председника Републике Небојша Зеленовић. Имајући у виду наведено, Републичка изборна комисија је утврдила да је Јасмини Костадиновић предметним овлашћењима, достављеним уз захтев за поништавање гласања на бирачком месту број 26. у граду Прокупљу, дато овлашћење да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд подносиоца проглашене изборне листе и у име Групе грађана МОРАМО-Биљана Стојковић, председница Србије предлагача проглашеног кандидата за председника, може изјављивати приговор и жалбу, али истим није дато овлашћење Јасмини Костадиновић и за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, у смислу члана 148. став 1. Закона о избору народних посланика којим је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања. Стога, Републичка изборна комисија сматра да је Градска изборна комисија града Прокупља приликом одлучивања о предметном захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, уместо што га је одбила као неоснован, требало да захтев одбаци као поднет од стране неовлашћеног лица из разлога што Јасмина Костадиновић није имала овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд, већ искључиво овлашћење за подношење приговора и жалбе. Међутим Републичка изборна комисија сматра да тиме што је захтев за поништавање гласања на бирачком месту одбила као неоснован, уместо да исти одбаци из разлога што Јасмина Костадиновић није имала овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, Градска изборна комисија града Прокупља није повредила закон на штету подносиоца приговора, односно подносиоца захтева за поништавање гласања на бирачком месту. На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је донела одлуку како је наведено у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбом члана 66. Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС” број 14/22) прописано је да подносилац изборне листе може овластити највише два лица за подношење изборне листе (став 1.) Ако није другачије одређено актом којим су за подношење изборне листе овлашћена два лица, свако од њих може самостално предузимати радње на које је овлашћен (став 2.). Лице које је овлашћено за подношење изборне листе може у име подносиоца изборне листе да врши и друге радње у изборном поступку уколико подносилац изборне листе није другачије одредио актом којим му даје то овлашћење (став 3.). Опозивање и сужавање овлашћења за подношење изборне листе и за предузимање других радњи у изборном поступку почиње да производи правно дејство када Републичка изборна комисија прими писмено обавештење о томе(став 4.). Лице овлашћено за подношење изборне листе може своје овлашћење пренети на друго лице уколико подносилац изборне листе није другачије одредио актом којим се даје овлашћење (став 5.).

Одредбом члана 148. Закона о избору народних посланика прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања (став 1.)

Одредбом члана 150. Закона о избору народних посланика прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да поднесе приговор против донете одлуке, против предузете радње и због пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња у спровођењу избора, ако овим законом није предвиђено другачије (став 1.). Приговор се не може поднети против одлуке, радње или пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња за које је предвиђено друго правно средство (став 2.).

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Републичка изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила, као неоснован, приговор жалиоца, налазећи да Јасмина Костадиновић није била овлашћена да поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања у име подносиоца проглашене изборне листе Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд. Наиме, Јасмини Костадиновић, овлашћењем које је достављено уз захтев за поништавање гласања на бирачким местима у граду Прокупљу, дато овлашћење да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд, подносиоца проглашене изборне листе, може изјавити приговор и жалбу, али не и захтев за поништавање гласања на бирачком месту. Ово стога, што и по оцени Управног суда, из списка и спорног овлашћења произилази да Јасмина Костадиновић није лице из цитиране одредбе члана 66. Закона о избору народних посланика, већ лице на које је пренето само овлашћење на подношење приговора и жалбе. Како је Градска изборна комисија града Прокупља захтев жалиоца одбила, уместо да га је одбацила суд налази да таквим одлучивањем није повређен закон на штету подносиоца приговора, односно подносиоца захтева за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања. С обзиром на изложено наводи жалбе су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, па је с обзиром да је жалбу одбио, нашао да за такав начин одлучивања нису испуњени услови.

На основу свега наведеног, Управни суд је применом члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), који се сходно примењује на основу члана 159. став 2. Закона о избору народних посланика, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 20.04.2022. године у 21,15 часова, III-11 Уж. 550/22

Записничар
Крстина Јовановић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Николић Врбашки, с.р.



КСВ